

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 150/59 Di

27 martie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.150 din 17.10.2022

**depusă de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție – Discuțu Vasile, privind
stabilirea în acțiunile executorului judecătoresc a faptelor pasibile de răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Tîșcic Feodosia,

Bezede Vladimir,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.150 din 17.10.2022 parvenită din partea procurorului delegat în Procuratura Anticorupție - Discuțu Vasile, prin care a solicitat stabilirea în acțiunile executorului judecătoresc a faptelor pasibile de răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

Prin scrisoarea nr.15623 din 12.10.2022, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție - Discuțu Vasile, a solicitat Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești să constate dacă în acțiunile Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, în partea ce ține de restabilirea unor acte de executare dispărute și modul de urmărire a bunului imobil al debitorului în cadrul procedurii de executare al documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, sunt sau nu întrunite semnele unor abateri disciplinare din rîndul celor prevăzute la alin. (2) al art. 21 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Autorul sesizării a anexat copia plîngerii cet. Batugov Vasile.

Sesizarea este semnată personal olograf de către autorul sesizării.

La plângerea respectivă, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă nr. 2-254/17 (2-118R/08) din 07.11.2022, prin care a comunicat că, verificând anexele la scrisoarea în cauză, nu a identificat ca sesizarea să fi parvenit din partea Ministrului Justiției RM, în schimb a fost anexată o scrisoare din partea procurorului delegat în Procuratura Anticorupție RM - Vasile Disculțu. De asemenea, a menționat că, procurorul Vasile Disculțu, nu a luat act de prevederile art. 22² din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, care indică exhaustiv, persoanele care sunt în drept să sesizeze Colegiul disciplinar pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești. Totodată, Executorul judecătoresc a solicitat să fie lăsată fără examinare solicitarea nr. 15623 din 12.10.2022 a procurorului Vasile Disculțu, or, să-i fie expediată sesizarea Ministrului Justiției RM, dacă există.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, prevede că sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind stabilirea în acțiunile executorului judecătoresc a faptelor pasibile de răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

La caz, Colegiul reține că, sesizarea nr. 15623 din 12.10.2022 a fost înaintată de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție - Disculțu Vasile. De asemenea, din conținutul sesizării, Colegiul reține că, procurorul Disculțu Vasile nu a specificat care încălcări s-au comis de către executorul judecătoresc, însă a anexat copiile mai multor plângeri înaintate către cet. Batugov Vasili. Din conținutul plângerilor respective, Colegiul reține că, de fapt cet. Batugov Vasile este cel care își exprima dezacordul în privința acțiunilor care au fost/sunt întreprinse de Executorul Judecătoresc XXXX XXXX în cadrul procedurii de executare, însă se atestă că, plângerile respective sunt înaintate în exclusivitate doar anumitor instituții de stat, dintre care: Procuratura Anticorupție, Parlamentul Republicii Moldova, Președintelui Republicii Moldova și Procurorului General interimar.

În conformitate cu prevederile legale, Colegiul disciplinar conchide că, acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție - Disculțu Vasile, prin care a sesizat Colegiul Disciplinar, cad sub incidența art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, ceea ce rezultă că sesizarea a fost înaintată de către o persoană care, în condițiile legii, nu este subiect al sesizării Colegiului Disciplinar.

În opinia Colegiului, procurorul Disculțu Vasile, urma să comunice petiționarului Batugov Vasile că, Procuratura Anticorupție, nu are competența de a se expune asupra acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare, în partea ce vizează dacă sunt sau nu întrunite semnele unor abateri disciplinare din rândul celor prevăzute la alin. (2) al art. 21 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și urma să indice petiționarului instituțiile eligibile.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art. 28 alin. (6) lit. a) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, care prevăd că sesizarea a fost înaintată de către o persoană/instituție care nu este subiect al sesizării Colegiului disciplinar.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (6) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Vasile DISCULȚU nr.150 din 17.10.2022.
2. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
3. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela